REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U BENKOVCU
Stjepana Radića 10
23420 BENKOVAC

Posl.br.P-2018/20

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, OIB: 78866932443, po sucu toga suda Zoranu Vrankoviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Dječji vrtić Biograd iz Biograda na Moru, Marina Držića 1, OIB: 60175705264, zastupan po ravnateljici Esmi Brzić a ova po punomoćniku Tomislavu Čizmiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženice Andrijane Dominis iz Biograda na Moru, Miroslava Krleže 31, OIB: 53350216254, zastupana po punomoćnici Juliji Strmoti, odvjetnici iz Biograda na Moru, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, 29.kolovoza 2022.

presudio je

Nalaže se tuženici Andrijani Dominis iz Biograda na Moru, Miroslava Krleže 31, OIB: 53350216254 isplatiti tužitelju Dječjem Vrtiću Biograd iz Biograda na Moru, Marina Držića 1, OIB: 30175705264, iznos od 246.234.07 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe, 19. studenoga 2020. pa do isplate, sukladno čl.3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 78/2015) po kamatnoj stopi određenoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku od 15 dana.

i
riješio je

Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 11.410,00 kn zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama počev od dana donošenja presude do isplate, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je presudom i rješenjem Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru posl.br. P-3540/10 od 09.ožujka 2012. ispravljeno rješenjem posl.br. P-3540/10 od 24.travnja 2012. i rješenjem posl.br. P-3540/10 od 24.svibnja 2012. prihvaćen zahtjev Andrijane Dominis kao tužiteljice, ovdje tuženice, i utvrđeno da odluka tuženika, ovdje tužitelja o izvanrednom otkazu Ugovora o radu, klasa: 601-02/10-01/12 od 29.rujna 2010. nije dopuštena i da radni odnos istoj nije prestao pa da je naloženo Dječjem vrtiću Biograd, ovdje tužitelju, platiti naknadu izgubljene plaće od dana izvanrednog otkaza 20. listopada 2010. pa do vraćanja tamo tužiteljice, ovdje tuženice na posao, da je rješenjem od 24. travnja 2020. ispravljena presuda i rješenje na način da umjesto prezimena tužiteljice Lukačić ima stajati Dominis uz navođenje iznosa od 7.417,44 kn bruto na mjesec, da su navedena presuda i rješenja potvrđena presudom i rješenjem Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-1645/12 od 22.veljače 2013. Postupajući po pravomoćnoj presudi i rješenju broj P-3540/10 tužitelj da je 25.travnja 2013. isplatio ovdje tuženici iznos od 238.802,00 kn a 26.travnja iznos od 7.432,07 kn odnosno ukupno 246.234,07 kn sve na ime naknade plaće za razdoblje od 20.10.2010. do 26.04.2013. zajedno sa pripadajućim kamatama a koji iznos se odnosi na bruto plaće i to iznos od 222.532,20 kn te pripadajuću kamatu u iznosu od 23.710,87 kn, da je navedeni iznos isplaćen na bankovni račun Andrijane Dominis broj: 2407000-3201902460 i to 25.04.2013. iznos od 238.802,00 kn a 26.04.2013. iznos od 7.432,07 kn. Nadalje je naveo da su rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Revr -1030/14 od 28.veljače 2018. ukinuti presuda i rješenje Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-1645/12 od 22.02.2013. i presuda Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru posl.br. P-3540/10 kao i rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru posl.br. P-3540/10 od 09.03.2010. ispravljeno rješenjem od 24.04.2010. i predmet vraćen na ponovni postupak, da je u ponovnom postupku kod Općinskog suda u Zadru, posl.br. Pr-46/18 od 26.travnja 2019. donesena presuda kojom se ponovno utvrđuje nedopuštenom Odluka tamo tuženika, ovdje tužitelja, o izvanrednom otkazu ugovora o radu, klasa: 601-02/10-01/2 od 29.rujna 2010.o prestanku radnog odnosa, da je presudom i rješenjem Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-R-5/19 od 21.svibnja 2020. preinačena presuda Općinskog suda u Zadru posl.br. Pr-46/18 od 26.travnja 2019. i suđeno da se odbija tužbeni zahtjev Andrijane Dominis kojim ova traži da se odluka tamo tuženika, ovdje tužitelja, o izvranrednom otkazu ugovora o radu utvrdi neopuštenom te da radni odnos nije prestao te je odbijen i tužbeni zahtjev pod toč. II. kojom se nalaže tuženiku, ovdje tužitelju, platiti tužiteljici iznos od 7.417,44 kn bruto na mjesec od 20.10.2010. do vraćanja na posao a navedenu presudu Županijskog suda u Zadru posl.br. GžR-5/19 da je ovdje tužitelj primio 06.srpnja 2020. putem e-komunikacije. Konačno je naveo da je navedenom presudom i rješenjem Županijskog

suda u Zadru posl.br. GžR-5/19 od 21.svibnja 2020. prestala osnova po kojoj je ovdje tuženici u radnom sporu posl.br. P-3540/10 bila dosuđena naknada izgubljene plaće a koju obvezu da je ovdje tužitelj izvršio u navedenom iznosu pa da primitak iznosa od 246.234,07 kn predstavlja stjecanje bez osnove od strane ovdje tuženice iz čl.1111.st.3. Zakona o obveznim odnosima a pozivom na čl.1115. Zakona o obveznim odnosima traži i kamatu na isplaćeni iznos počev od dana podnošenja tužbe do isplate.

2. U odgovoru na tužbu (l.s. 56) tuženica je navela da uvjetno osporava tužbu i to u slučaju prihvaćanja revizije od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske po reviziji ovdje tuženice izjavljene protiv presude Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-R-5-2019 i mogućih drugih pravnih lijekova a kako tužitelj svoju tražbinu temelji na presudi Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-R-5/2019 protiv kojeg je tuženica izjavila reviziju koji postupak se pred Vrhovnom sudu RH vodi pod posl.br. Rev-1013/20 predložila je prekinuti ovaj postupak do okončanja ovog postupka.

3. U podnesku od 15.07.2022. zaprimljenom u sudu 16.07.2022. tuženica je obavijestila sud da je protiv presude i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev-1013/2020 od 08.lipnja 2021. kao i presude i rješenje Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-R-5/2019 od 21.svibnja 2020. podnesena ustavna tužba Ustavnom sudu Republike Hrvatske pa je predložila prekinuti ovaj postupak do se ne donese odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske.

4. Na ročištu od 21.07.2021. punomoćnik tužitelja je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu i svim iznesenim navodima.

5. Raspravnim rješenjem na istom ročištu je odbijen prijedlog tuženice za određivanjem prekida postupka u ovoj pravnoj stvari.

6. U dokaznom postupku izvedeni su dokazi uvidom u presudu i rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru (l.s. 3-9), rješenja o ispravcima iste presude (l.s. 10-12), presudu i rješenje Županijskog suda u Zadru (l.s. 13-21), rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske (l.s. 22-27), presudu i rješenje Općinskog suda u Zadru (l.s. 28-34), presudu i rješenje Županijskog suda u Zadru (l.s. 35-43), potvrdu Dječjeg vrtića Biograd (l.s. 45), izvod Splitske banke (l.s. 47-49), presudu i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske (l.s. 60-66).

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Predmet ovog parničnog postupka je zahtjev tužitelja prema tuženici radi isplate utuženog iznos od 246.234,07 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe do isplate s osnove stjecanja bez osnove.

9. Prema odredbi čl.1111.st.1. Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje: ZOO) kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće naknaditi vrijednost postignute koristi a

prema odredbi st.3. istoga članka ZOO obveza vraćanja odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.

10. Prema stanju spisa nesporno je da je između ovdje stranaka ranije vođen parnični postupak kod Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru posl.br. P-3540/10 u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev tamo tužiteljice, ovdje tuženice Andrijane Dominis, da Odluka tuženika o izvanrednom otkazu Ugovora o radu klasa: 601-02/10-01/12 od 29.rujna 2010. nije dopuštena i radni odnos nije prestao i naloženo Dječjem vrtiću Biograd, ovdje tužitelju, platiti tamo tužiteljici, ovdje tuženici, Andrijani Dominis naknadu izgubljene plaće od dana izvanrednog otkaza 20.10.2010. do vraćanja tamo tužiteljice na poslao u iznosu od 7.417,44 kn bruto na mjesec, da su navedena presuda i rješenje potvrđeni presudom Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-1645/12 od 22.veljače 2013., da je tamo tuženik, ovdje tužitelj, temeljem navedene tada pravomoćne presude i rješenja posl.br. P-3540/10 isplatio tamo tužiteljici, ovdje tuženici, ukupni iznos od 246.234,07 kn na ime naknade plaće zajedno sa pripadajućim kamatama, da iz potvrde Dječjeg vrtića Biograd iz Biograda na Moru klasa: 601-02/20-01/56 od 20.srpnja 2020. (l.s. 45) slijedi da je Andrijani Dominis, ovdje tuženici, isplaćen ukupni iznos od 246.234,07 kn temeljem presude posl.br. 3564/10 Općinskog suda u Zadru (ispravno: Presude posl.br. P-3540/10 Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, op. suca) koji se odnosi na plaće od 20.10.2010. do 25.04.2013. i to 222.532,20 kn i kamate 23.710,87 kn, da je 25.04.2020. plaćeno 238.802,00 kn a 26.04.2010. 7.432,00 kn odnosno ukupno 246.234,07 kn na bankovni račun Andrijane Dominis broj 2407000-3201902460. Nadalje slijedi da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revr-1030/14 od 14.veljače 2018. ukinuta presuda i rješenje Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-1645/12 od 22.02.2013. i presuda Općinskog suda u Zadru, Stalna službe u Biogradu posl.br. P-3540/10 kao i rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, posl.br. P-3540/10 od 09.03.2010. ispravljeno rješenjem od 24.04.2010. i predmet vraćen na ponovni postupak, da je u ponovljenom postupku kod Općinskog suda u Zadru posl.br. Pr-46/18 od 26.travnja 2019. donesena presuda kojom se ponovno utvrđuje nedopuštenom odluka tamo tuženika, ovdje tužitelja o izvanrednom otkazu ugovora o radu, klasa: 601-02/10-01/12 od 29.rujna 2019. da je presudom i rješenjem Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-R-5/19 od 21.svibnja 2020. preinačena presude Općinskog suda u Zadru posl.br. Pr-46/18 od 26.travnja 2019. i suđeno da se odbija tužbeni zahtjev Andrijane Dominis kojom traži utvrditi nedopuštenom odluku tamo tuženika o izvanrednom otkazu ugovora klasa: 601-02/10-01/12 od 29.rujna 2010.

11. Uvidom u presudu i rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1013/2020-3 od 08.lipnja 2021. (l.s. 60-67) je utvrđeno da je revizija tamo tužiteljice Andrijane Dominis protiv presude Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-R-5/19 od 21.svibnja 2020. kojom je preinačena presuda Općinskog suda u Zadru posl.br. Pr-46/18 od 26.travnja 2019. odbijena kao neosnovana a protiv rješenja istog suda posl.br. Gž-R-5/19 od 21.svibnja 2020. odbačena kao nedopuštena.

12. S obzirom da je pravomoćnom presudom i rješenjem Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-R-5/19 od 21.svibnja 2020. (l.s. 35-43) prestala osnova po kojoj je ovdje tuženici u radnom sporu posl.br. P-3540/10 bila dosuđena naknada dosuđene plaće sa pripadajućim kamatama koju je ovdje tužitelj, tamo tuženik, izvršio u navedenom iznosu što je između stranaka nesporno (potvrda l. s. 45), ovaj sud ocijenjuje da su na strani ovdje tužitelja u odnosu na ovdje tuženicu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl.1111.st.3. te čl.1115. ZOO pa je temeljem navedenih odredaba ZOO odlučeno kao u izreci presude.

13. Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbi čl.3. Zakona o izmjenama i dopunama ZOO ("Narodne novine" 78/15).

14. Temeljem čl.154.st.1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje ZPP) a na zahtjev tužitelja zastupanog po punomoćniku odvjetniku, tužitelju je priznat parnični trošak u iznosu od 11.410,00 kn i to za sastavljanje tužbe i dva obrazložena podneska od 31.01.2022. i 18.07.2022. iznos od po 2.500,00 kn za svaku parničnu radnju te za podneska od 06.06.2022. iznos od 500,00 kn, sve uvećano za PDV u iznosu od 25 % (Tbr.7.toč.1., Tbr.8toč.1 i 3., Tbr.42 i Tbr.50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, «Narodne novine» 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Tarifa). Tužitelju su priznati i troškovi plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 1.410.00 kn (l.s. 46), pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

15. Odluka o troškovima tuženici je izostala jer takav zahtjev tuženica nije ni postavila.

16. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

Benkovac, 29.kolovoza 2022.

S u d a c:

Zoran Vranković

Dokument je elektronički potpisan:
ZORAN VRANKOVIĆ
Vrijeme potpisivanja:
29-08-2022
13:48:51

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#130D485237383836363933323434333
L=ZADAR
S=VRANKOVIĆ
G=ZORAN
CN=ZORAN VRANKOVIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave istih. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnim Županijskim sudovima, (čl.4. i 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova – "Narodne novine" 128/14) pisano u tri jednaka primjerka.

DNA:
Tužitelju, po punomoćniku, putem e oglasne ploče suda,
Tuženici, po punomoćnici, putem e oglasne ploče suda.

Broj zapisa: **eb310-af135**

Kontrolni broj: **03926-f45ae-8f69a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZORAN VRANKOVIĆ, L=ZADAR, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.